

Uppdragsutbildning vid Göteborgs universitet

En utvärdering av verksamhet och organisation 2004

Göteborgs universitet, Externa relationer, (tidigare Avd. för information och omvärldskontakt) har genomfört en utvärdering av det gemensamma arbetet med uppdragsutbildning, verksamhetens innehåll och organisation. Utförare har varit Infocus Business Intelligence AB i Göteborg.

Utvärderingen finns i sin helhet tillgänglig på universitetets web-information, [länknamn](#). I denna presentation redovisas dess huvuddrag och utvärderarens slutsatser.

Sammanfattning

Undersökningen består av två enkäter, en riktad till samtliga prefekter, en till aktiva studierektorer etc som ingår i det interna nätverket för uppdragsutbildning.

Prefekterna har en mycket positiv syn på utvecklingen av uppdragsutbildningen på sin institution och många ser att den bidrar tydligt till arbetet inom flera områden. Det råder ingen tvekan om att prefekterna vill och tror att uppdragsutbildning skall fortsätta den positiva utveckling som den haft på många institutioner de senaste åren. Samtidigt ser de att enheten/Göteborgs universitet centralt har många viktiga roller när det gäller uppdragsutbildning. Det är viktigt att stödet för institutionerna/fakulteterna finns om en expansion skall kunna ske.

Nätverket ger enheten bra omdöme för bland annat trovärdighet och kompetens. Men användningen (i nätverket) och kännedomen (bland prefekter) är förvånansvärt låg. Nätverket anser att enheten/Göteborgs universitet centralt har många viktiga roller att spela när det gäller att stödja utvecklingen av uppdragsutbildning. Man uttrycker även ett stort behov av mer marknadsföring mot externa kunder..

Bakgrund

Universitetsledningen har under en 3-årsperiod (2003-2005) avsatt strategiska medel för att bygga upp och pröva en centralt placerad stödfunktion för utvecklingen av uppdragsutbildningar vid hela universitetet. Den policy för uppdragsutbildning som antogs 2001-10-19 har som organisatoriska huvudpunkter att institutionerna ansvarar för planering och genomförande av uppdrag samt att en gemensam funktion skall stödja denna verksamhet genom ledning, information och marknadsföring. En huvuduppgift är att utgöra gemensam ingång till uppdragsutbildningar (kompetensutveckling vid Göteborgs universitet). Från 2005 ingår funktionen i enheten Forsknings- och innovationsservice vid Externa relationer. I undersökningen refereras till Uppdragsenheten eftersom man i relationen med användarna ofta använt den beteckningen. Utvärderingen har som ett av sina huvudsyften att skapa ett omdöme om denna gemensamma funktion inför fortsatt utveckling.

Efter hand som det gemensamma arbetet utvecklats har också bilden av Göteborgs universitet på ”uppdragsmarknaden” förändrats. Göteborgs universitet är ett av de stora uppdragsuniversitetet i landet, 75 – 100 miljoner kronor/år, men verksamheten är ojämnt utvecklad bland ämnesområden och institutioner, mycket beroende på traditioner och tidigare utbyggda kontaktvägar. Vissa

beställare/utbildningsköpare är väl företrädda, särskilt inom offentlig sektor, medan andra grupper är sparsamt förekommande. Det finns således en betydande potential för uppdragsutbildning, men den tredubbling av verksamheten som förutskickades i det ursprungliga policybeslutet, har inte visat sig vara realistiskt.

Utvärderingen har som sitt andra huvudsyfte att redovisa attityder och perspektiv på hur uppdragsutbildningen kan utvecklas i framtiden.

Genomförande

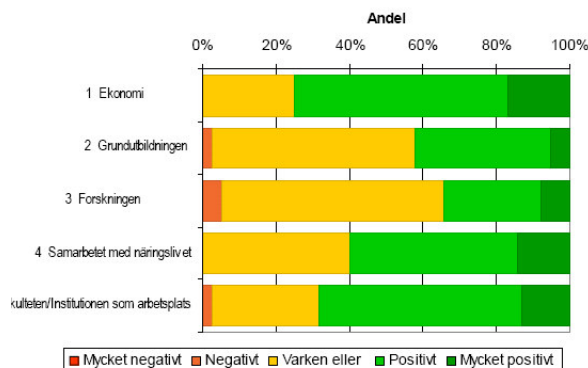
Utvärderingen har genomförts av Infokus AB som en enkät inom två grupper av aktörer inom GU: dels aktiva studierektorer etc som ansvarar för institutionernas uppdrag, 63 personer ingående i denna grupp, det s.k. ”nätverket” varav 36 svarat, med inriktning mot bedömning och behov av ”uppdragsstödenhetens” arbete.; dels 74 institutionsprefekter som tillfrågats mer generellt om sin syn på uppdragsverksamheten inom ämnesområdet och dess betydelse för institutionens samt behov av stöd och samverkan. 42 av de tillfrågade har svarat. Kommentarer kring statistisk relevans etc samt frågeformulären finns i den kompletta rapporten.

I ett urval av bilder över frågeresultat i de bägge enkäterna, prefekter respektive medlemmar i uppdragsnätverket, ger jag nedan en sammanfattning och kommentar till undersökningen. De flesta formuleringar bygger på utvärderarens sammanfattning som återfinns i den kompletta rapporten.

Prefektenkäten

Prefekterna har en övervägande positiv syn på uppdragsutbildning, mer än 80 % svarar positiv eller mycket positiv. Verksamheten vid institutionen påverkas av uppdragen Inte bara avseende ekonomi och samverkansuppgiften, vilket måste uppfattas som ganska självklart, men intressant nog även institutionen som arbetsplats. Även utbildning och forskning kan få positiva effekter. Drygt hälften av prefekterna tror att verksamheten kommer att öka mer än 10%.

3) Hur påverkar Uppdragsutbildningar generellt din fakultet/institution med avseende på faktorerna nedan?



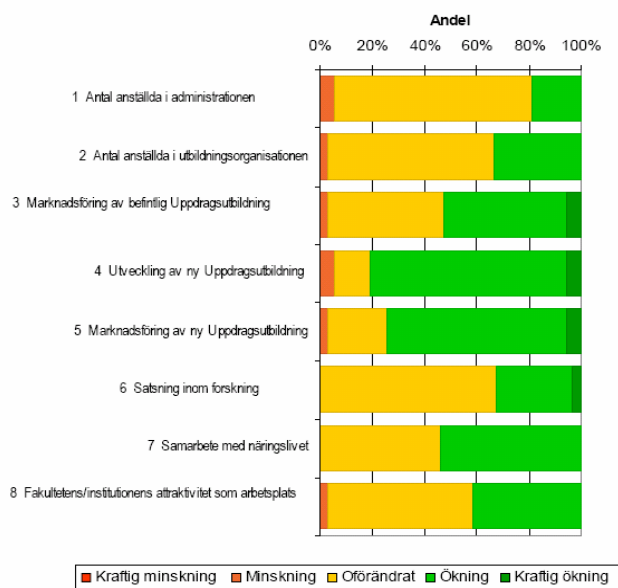
De förändringar man förutser är marginella vad avser antal anställda samtidigt som arbete med utveckling, marknadsföring m.m. kommer att öka.

Möjligen ser man uppdragsverksamheten främst som en kompletterande verksamhet vilken kan bidra till att brygga över tillfälliga svackor i ordinarie arbetsplaneringen. En del lärare kommer kanske att ha delvis nya arbetsuppgifter.

Intressant är att utveckling och marknadsföring av nya utbildningar får de högsta siffrorna. Idéer och initiativ får stor plats i prefekternas planering.

När det gäller prefekternas erfarenhet av den centrala enhetens arbete är den ganska vag. Mindre än 20% har en god uppfattning om vad uppdragsenheten gör, 30% säger sig ha en mycket dålig kännedom om denna verksamhet. Prefekten är inte alltid den ordinarie kontaktvägen när det gäller uppdrag. Särskilt när institutionen har en stor volym uppdrag sköts dessa kontakter av en eller flera särskilt avdelade, studierektor el. lektor, som i sin tur är kontaktpersoner till den gemensamma funktionen.

6) Vilka förändringar tror du kommer att ske på din fakultet/institution till följd av utveckling av uppdragsutbildningen under de kommande 2 åren?



Trots att man inte alltid har en klar bild av vad den centrala enheten står för, är det mycket tydligt hur man vill se arbets- och ansvarsfördelning. (Svaret ”ingen uppfattning” har låg frekvens) Information om regelverk, intern information och fortbildning är uppgifter som bör ligga centralt, liksom koordinering av fakultetsövergripande uppdragsprogram. Den sista punkten var omdiskuterad i inledningen till organisationsarbetet 2001. Att koordinera utbildningar utanför fakulteternas omedelbara kontroll är inte självklart. Endast ett tydligt sådant exempel har varit för handen, nämligen programmet Ledarskap i offentlig verksamhet, men flera sådana uppdrag kan förutses i framtiden.

Lika tydligt är ställningstagandet för institutionernas ansvar när det gäller kursutveckling, marknadsföring av egna kurser samt avtal för de egna utbildningarna.

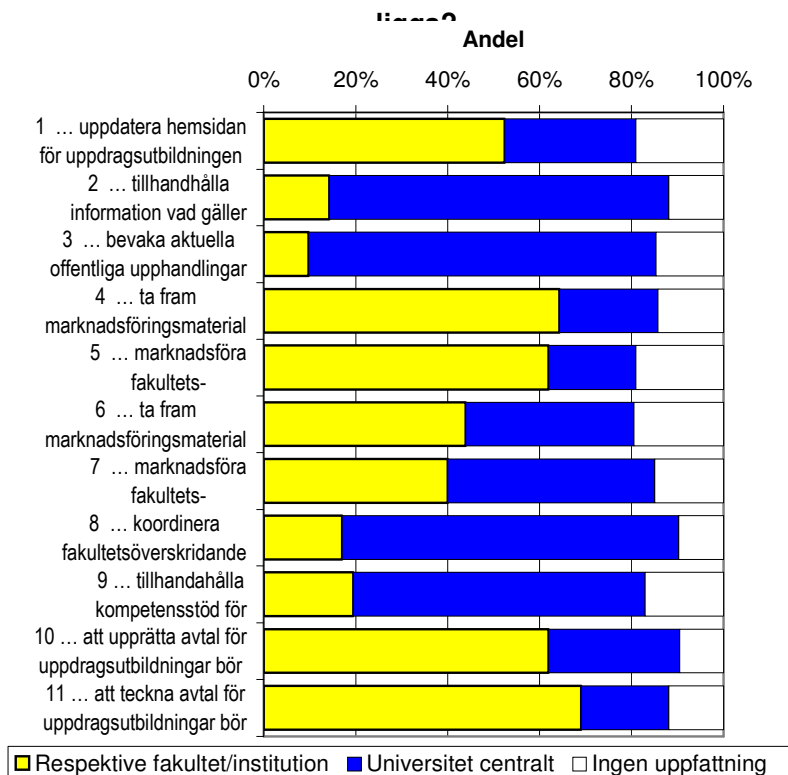
I frågan om var ansvar och arbete skall ligga skiljer sig prefekternas svar från nätverkets på två punkter:

- Prefekterna ser *koordineringen* som en tydligare central uppgift än uppdragsnätverket. 76% mot ca 60%
- Ansvaret för *hemsidans uppdatering* lägger prefekterna närmast på institutionen, nätverket lägger den centralt. Förmodligen associerar man här till olika hemsidor, institutionens egen respektive den gemensamma uppdrags-siten.

Enkäten till nätverket

Frågorna till nätverket siktar in sig på serviceenhetens funktion och arbete dels därför att nätverket är de som rimligen har direkt kontakt och nytta av det gemensamma arbetet, dels att utvärderingen behövs för att förankra serviceenhetens fortsatta planering. En rätt stor del av nätverket har ringa eller ingen kontakt med uppdragsserviceenheten genom den gemensamma hemsidan – det viktigaste kommunikationsmedlet vid sidan om mailen. Detta pekar på hur viktigt det är att en hemsida ständigt uppdateras och förnyas och förses med nyttiga ingångar.

9) Ansvar för att utföra den service som Uppdragsenheten erbjuder, behöver inte nödvändigtvis skötas från Göteborgs universitet centralt utan skulle kunna ligga på de olika fakulteterna/institutionerna, var anser du att ansvaret för de olika funktionerna nedan bör



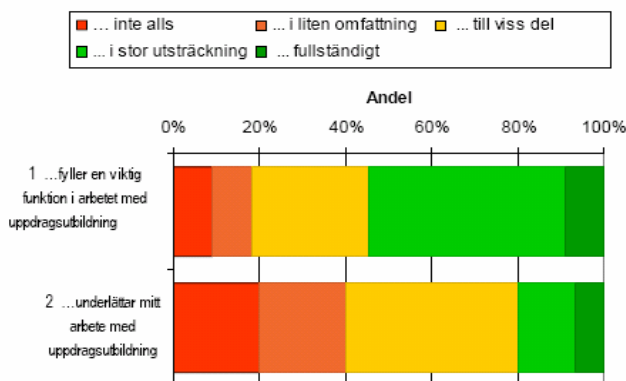
Det tydliga svaret är att uppdragsenheten uppfattas som viktig, men att den samtidigt inte underlättar det praktiska arbetet i samma utsträckning. Serviceenheten är alltså kompletterande till sin karaktär, man erbjuder främst allmänna informationstjänster och det finns utrymme och önskemål om att utveckla de direkt stödjande funktionerna till institutionerna.

Nätverkets deltagare uppskattar generellt de tjänster och service som uppdragsenheten erbjuder. Men en rad förbättringar måste till för att ge stödet ett bättre genomslag i institutionernas praktiska arbete. Hemsidan, som värderas i fråga 3 består av en extern sida med ingångar till institutioner och kurser, samt en intern sida med olika hjälpmedel för nätverket: mallar, avtalsförslag, beräkningsmallar, etc. Andra tjänster som tas upp i enkäten är det interna nätverket med sina träffar och fortbildningsmoment, service med förslag ur anbudsjournalen, samt framtagning av viss gemensamt marknadsföringsmaterial och direktkontakter med presumtiva kunder.

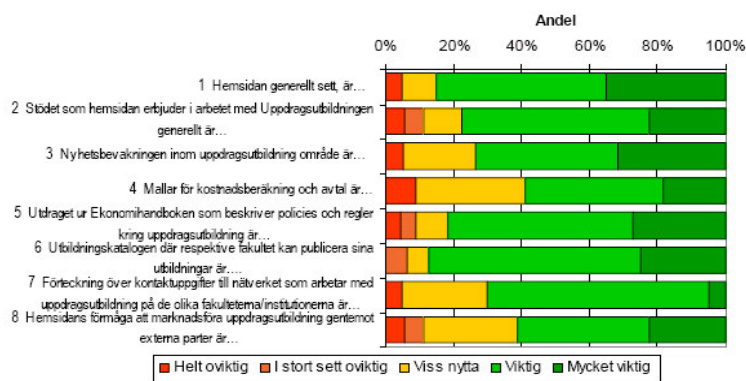
Omdömena är mycket likartade: man finner de olika tjänsterna viktiga eller mycket viktiga, men rankar samtidigt kvaliteten och nyttan i det som faktiskt görs något lägre. Det finns m.a.o. mycket att utveckla och förbättra för att ytterligare stödja institutionerna i arbetet.

När det gäller inställningen till ansvar och arbetsinsatser kommenterades det ovan i samband med prefektenkäten. Generellt är nätverket något mer benägna att ge den centrala enheten en tydlig roll. Dock att de egna utbildningarna, avtalen och marknadsföringen skall hanteras av institutionerna själva.

1) I vilken utsträckning instämmer du i påståendet att Uppdragsenheten...



3) För att kunna erbjuda er så god service som möjligt är vi intresserade av att veta hur väl du tycker att hemsidan uppfyller vissa kriterier samt hur viktig du anser dessa vara.



En sista fråga som bör kommenteras är hur man ser på olika organisationsalternativ inför framtiden. Jämfört med vissa alternativa modeller får den, modell som idag tillämpas vid Göteborgs universitet ett överväldigande stöd. Man är i stort sett nöjd med den rådande ordningen. I prefektenkäten framträder ungefär samma bild som hos nätverket, men med den skillnaden att man premierar institutionsarbetet helt utan central instans något högre. Någon opinion för bildande av ett utbildningsbolag finns inte.

Avslutning

Utvärderingen ger sammantaget ett gott betyg till hela idén med en gemensam funktion för service och stöd till institutionernas uppdragsverksamhet. Uppdragsutbildningen är en samverkansform som

kommer att fortsätta utvecklas vid hela universitetet och serviceenheten har en viktig roll i den planering som institutionsledningarna vittnar om. Användarna på institutionerna har uppskattat det arbete som gjorts, men önskar en ytterligare högre nivå på innehållet, framför allt den praktiska nyttan för det dagliga arbetet. Nätverket och tjänster som utvecklats vid enheten kan tjäna som förebild för gemensamma insatser även i samband med annan uppdragsverksamhet vid institutionerna. En planering för liknande information och tjänster planeras nu för universitetets forskningscentra.

Jörgen Kyle
Forsknings- och innovationsservice
Externa relationer,

17) Idag finns det flera olika organisatoriska modeller för att stödja utvecklingen av uppdragsutbildning. Vilket av alternativen nedan tycker du är bäst?

■ Att ett bolag ägt av universitetet sköter administration, försäljning och kundkontakt och där fakulteterna/institutionerna arbetar genom detta bolag. Exempelvis SUCCESS AB/Stockholms universitet.

■ Att det finns en organisation som stödjer fakulteterna/institutionerna s arbete med att utveckla uppdragsutbildningen men där fakulteterna/institutionerna sköter administration och försäljning. Exempelvis Göteborgs universitet idag.

■ Att fakulteterna/institutionerna arbetar individuellt eller samarbetar med varandra, men där det saknas en formell organisation för att stödja och underlätta samarbete. Exempelvis Göteborgs universitet före år 2000.

■ Annan form:

