

# **Fakultetsaudit**

**Intern bedömning av kvalitetsarbetet vid  
Samhällsvetenskapliga fakulteten,  
Göteborgs universitet**

**April 2006**

# Innehållsförteckning

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Bakgrund.....</b>  | <b>2</b>  |
| <i>Auditgruppens arbete och uppgift</i>   |           |
| <b>Ledningssystem för verksamhetsutveckling vid<br/>Samhällsvetenskapliga fakulteten.....</b> | <b>4</b>  |
| <i>Organisation</i>   |           |
| <i>Strategisk plan</i>  |           |
| <i>Grundutbildning</i>  |           |
| <i>Forskning</i>  |           |
| <i>Forskarutbildning</i>  |           |
| <i>Samverkan</i>  |           |
| <i>Internationalisering</i>   |           |
| <i>Arbetsmiljö</i>  |           |
| <i>Jämställdhet och jämlikhet</i>   |           |
| <i>Rekrytering och kompetensförsörjning</i>   |           |
| <b>Auditgruppens analys.....</b>  | <b>8</b>  |
| <i>Kvalitetssystem</i>  |           |
| <i>Strategisk plan</i>  |           |
| <i>Grundutbildning</i>  |           |
| <i>Forskarutbildning</i>  |           |
| <i>Forskning</i>  |           |
| <i>Internationalisering</i>   |           |
| <i>Samverkan</i>  |           |
| <i>Administration och infrastruktur</i>   |           |
| <i>Arbetsmiljö</i>  |           |
| <i>Jämställdhet</i>   |           |
| <b>Förbättringsmöjligheter och rekommendationer.....</b>                                      | <b>15</b> |
| <b>Goda exempel i<br/>Samhällsvetenskapliga fakultetens kvalitetsarbete....</b>               | <b>17</b> |
| <br>  |           |
| Bilaga 1: Material till auditgruppen från SFN.....  | 19        |
| Bilaga 2: Program platsbesök.....   | 20        |

## **Bakgrund**

Syftet med kvalitetsarbetet vid Göteborgs universitet är att genom ständig reflektion göra verksamheten allt mer framgångsrik. Framgången kan mätas i termer av hur resultatet av verksamheten utvecklas och hur väl vi därmed hävdar oss relativt andra lärosäten nationellt och internationellt.

Universitetets kvalitetssystem innebär att alla enheter har ansvar för att utveckla systematiska och verkningsfulla former för sitt kvalitetsarbete. Det förutsätter också ett linjeansvar som innebär att man på varje organisationsnivå har ansvar för att följa upp underordnade enheters kvalitetsarbete.

Universitetsledningens uppföljning av det samlade kvalitetsarbetet inom varje fakultet sker genom kollegial granskning med studentmedverkan i s.k. fakultetsaudits. Fakultetsaudits skall således ses som universitetsledningens sätt att genomföra sin granskningsuppgift enligt kvalitetssystemet. Ett övergripande syfte är att bidra till utveckling såväl i verksamheten hos den som granskas som i den verksamhet som bedrivs där granskarna hör hemma. Syftet är också att sprida goda exempel och därmed bidra till att utveckla och förbättra kvalitet och konkurrenskraft hos fakulteterna.

Efter diskussion i dekanrådet hösten 2004 beslutades att fakultetsaudits skulle genomföras på försök under 2005 och 2006. Under 2005 genomfördes en fakultetsaudit vid Sahlgrenska akademien. Samhällsvetenskapliga fakulteten är således den andra fakulteten som deltar i detta arbete.

## **Auditgruppens arbete och uppgift**

Rektor har utsett följande personer att ingå i den auditgruppen för samhällsvetenskapliga fakulteten:

Gunilla Bornmalm-Jardelöw, prodekan vid Handelshögskolan  
Bengt-Ove Boström, ordf, rektorsråd i kvalitetsfrågor  
Henrik Tobin, chef för konstnärliga fakultetens kansli  
David Turner, dekan för naturvetenskapliga fakulteten

GUS har utsett Mikael Gustafsson, ordf GUS, som studentrepresentant.  
Malin Östling, kvalitetssamordnare, har varit gruppens sekreterare.

Inför platsbesöket lämnade Samhällsvetenskapliga fakulteten ett antal dokument till auditgruppen (bilaga 1).

Ett program för platsbesöket togs fram i samarbete mellan fakulteten och auditgruppen (bilaga 2). Den 18 januari genomförde auditgruppen ett förberedande möte där man diskuterade materialet från fakulteten och vilka frågor man ville ställa till de olika grupperna vid platsbesöket.

Förutom de specifika frågor som materialet gav upphov till hade auditgruppen som utgångspunkt under sitt platsbesök de frågor som anges i den övergripande beskrivningen av fakultetsaudit:

### *Angreppssätt*

- Vad ses som utmärkande för framgångsrik akademisk utbildning, forskning och samverkan?

- Vilka uttalade eller underförstådda föreställningar om framgångsfaktorer vägleder fakultetsnämnden och institutionerna i deras arbete? Hur söker man skapa eller gynna framväxten av sådana framgångsfaktorer?
- Vilka styrformer används och hur svarar dessa mot föreställningarna om hur verksamhet blir framgångsrik?
- Hur har gällande styrdokument tagits fram och hur är de kopplade till centralt fastställda policies och planer? Hur har prioriteringar gjorts?

#### *Tillämpning*

- I vilken omfattning och på vilket sätt omsätts angreppssätt inklusive styrdokument i praktisk verksamhet? I vilken utsträckning genomsyrar angreppssätten alla delar av verksamheten?

#### *Uppföljning*

- Hur följs verksamheten upp vad gäller framgångsfaktorer respektive verksamhetsresultat? Har planerade uppföljningar genomförts?
- Hur återförs resultaten av genomförda uppföljningar i kommande angreppssätt?

#### *Resultat*

- När man avsedda resultat och effekter? Kan man härleda resultat och effekter till genomförda aktiviteter och insatser?

Auditgruppen har sett som sin uppgift att genom samtal vid platsbesök den 7-8 februari inspirera till vidare kvalitetsarbete vid fakulteten samt att genom denna rapport ge underlag för fortsatt utveckling av kvalitetsarbetet. Syftet är också att uppmärksamma det kvalitetsarbete inom fakulteten som auditgruppen anser vara särskilt viktigt att upprätthålla. Slutligen vill vi sprida kunskap till andra fakulteter om goda exempel vi funnit inom den samhällsvetenskapliga fakulteten.

## **Ledningssystem för verksamhetsutveckling vid Samhällsvetenskapliga fakulteten**

Auditgruppen skall granska organisation, dokument och aktiviteter inom fakulteten som syftar till att åstadkomma en bra och framgångsrik verksamhet. Vi har inte begränsat oss till att granska dokument som uttryckligen kallas "kvalitetssystem" och de aktiviteter som regleras i dessa. Åtskilligt fler styrdokument, och åtskilligt fler aktiviteter, ingår i fakultetens arsenal av åtgärder för att säkra och utveckla kvalitet och därmed bli framgångsrik. Vi uppfattar att fakultetsledningen och övriga vi träffat delar denna uppfattning.

Mot denna bakgrund vill vi inleda med att teckna bilden av ett ledningssystem som skulle kunna kallas "Samhällsvetenskapliga fakultetens ledningssystem för verksamhetsutveckling". Detta tänkta system inkluderar de dokument som uttryckligen benämns som kvalitetsdokument, men också andra viktiga styrdokument, organ och aktiviteter som vi kommit i kontakt med. Vi hoppas att denna redovisning kan bidra till en intern diskussion om huruvida dessa var för sig och tillsammans är ändamålsenliga redskap för fakultetens utveckling. Vi vill också med redovisningen, som för många inom fakulteten beskriver välkända fenomen, underlätta för externa läsare att tillgodogöra sig innehållet i vår rapport.

Vi inleder med att beskriva viktiga fakultetsorgan och två för kvalitetsutvecklingen särskilt betydelsefulla generella styrdokument. Därefter övergår vi till att redovisa övrigt kvalitetsarbete knutet till de olika verksamhetsgrenarna.

### **Organisation**

Fakulteten leds av en fakultetsnämnd med nio ledamöter, varav tre studenter. Nämndens ledning och arbetsutskott består av dekan, prodekan och vicedekan. Den senare har ett särskilt ansvar för forskningsfrågor.

Forsknings- och forskarutbildningsfrågor bereds i fakultetens Forskarutbildningsnämnd ledd av vicedekanan. Rekryteringsfrågor rörande lärare/forskare bereds av en lärarförslagsnämnd.

Inom nämndens verksamhetsområde finns en lokal arbetsmiljökommitté.

Till nämnden är vidare knuten en pedagogisk utvecklingskommitté (PUK) samt nio organ för rådgivning och informations spridning.

- Prefektrådet
- Studierektorsmöten
- Studentmöten
- Fakultetsrådet
- Möten - jämställdhetsombud
- Möten - internationaliseringsansvariga
- Möten - institutionsadministratörer
- Samfaks it-råd
- Webbsam: fakultetens webbadministratörer

Inom fakultetens verksamhetsområde finns nio institutioner och sex andra enheter. För fördelningen av ansvar och befogenheter finns dels "Delegations- och handlägningsordning", dels "Regler för institutionsledning".

## **Samhällsvetenskapliga fakultetens kvalitetssystem**

SFN var den första fakultetsnämnden som tog fram ett kvalitetssystem som styrdokument. Det antogs 2001-06-11 och skall revideras vart tredje år. Utöver särskilda rutiner för fakultetsnämndens och fakultetskansliets verksamhet stadgas där att alla institutioner och enheter skall anta och använda egna system för sitt kvalitetsarbete. Sådana finns idag på samtliga institutioner. Olika slag av möten och genomlysande diskussioner är nämndens återkommande verktyg för en kontinuerlig kvalitetssäkring av verksamheten. Här bygger man på den starka seminarietradition som finns inom fakulteten. Enligt dokumentet ska fakultetsledningen till exempel besöka varje institution årligen för att informera sig om kvalitetsarbetet där. Därefter skall ledningen bedöma om institutionernas kvalitetssystem är aktiva och effektiva och om kvalitetsbefrämjande åtgärder fortlöpande vidtas när det finns brister i verksamheten. Dessa och andra typer av möten skall ge möjlighet för fakultets- respektive institutionsledning att lämna synpunkter på varandras verksamhet. Förutom möten är olika typer av utvärderingar ett återkommande moment i kvalitetssäkringsarbetet.

## **Strategisk plan**

Samhällsvetenskapliga fakultetens strategiska plan 2003-2005 griper över nämndens hela ansvarsområde. Det innehåller ett relativt stort antal mål och planerade åtgärder. Planen kan i stora stycken sägas svara mot de rekommendationer som lämnades av den utvärderingsgrupp som utvärderade fakulteten år 2000. Den nu utgångna planen har enligt fakultetsledningen fungerat väl. Den följdes upp i november 2005, och flertalet åtgärder vad då genomförda. En ny strategisk plan utarbetas under våren och beräknas tidsmässigt ligga i fas med universitetets övergripande strategiska plan (2007-10). Även innehållet ska korrelera med universitetsplanen.

## **Grundutbildning**

Grundutbildningens villkor fastställs framför allt i de kvantitativa uppdrag som fakultetsnämnden ger till institutioner och programnämnder. Vidare fastställer nämnden kurs- och programplaner för fakultetens grundutbildning.

Varje år sedan 2000 genomför SOM-institutet på fakultetens uppdrag studier av nybörjarstudenternas upplevelser av sina studier, samt av studenter som är i slutet av sin utbildning. Härigenom ges möjlighet att jämföra olika utbildningar och även hur studenternas upplevelser förändras över tid. Man har även genomfört en studie av examinerade studenters erfarenheter. Vidare genomför institutionerna kursvärderingar i olika former, även om såväl studenter som institutioner pekar på att genomförandet ibland fallerar. Fakultetsnämnden och dess lärarförslagsnämnd har arbetat aktivt för att man i rekryteringsprocesser skall ägna lika stor uppmärksamhet åt pedagogiska meriter som åt forskningsmeriter, och man har skärpt kraven på pedagogisk utbildning för anställning och befordran.

Den pedagogiska utvecklingskommittén (PUK) är ett redskap för utvecklingen av grundutbildningen inom fakulteten. Dess viktigaste uppdrag var inledningsvis att utveckla pedagogiska former som möjliggjorde en god utbildning trots minskande resurser. PUK har senare kommit att få en vidare funktion och fungerar nu som ett institutionsövergripande organ för pedagogisk utveckling. Man arrangerar bland annat pedagogiska seminarier och fördelar medel till pedagogiska utvecklingsprojekt. Dessutom ger man ut en rapportserie med goda exempel.

## **Forskning**

Fakultetsnämndens viktigaste styrinstrument när det gäller forskning är rekrytering och befordran av lärare/forskare samt fördelning av fakultetsmedel. Rekryteringen vägleds av kvalitetskriterier, och fördelningen av fakultetsmedel har en anknytning till kvalitet genom olika slag av ”produktivitetssubventioner”. Statsmakterna har på senare tid försökt få universiteten att ikläda sig en mer aktiv roll, till exempel genom att begära forskningsstrategier och genom att kräva att lärosäten samlat söker anslag för starka forskningsmiljöer. Man tvingas då på universitets- och fakultetsnivå att göra prioriteringar mellan olika delar av den egna verksamheten.

Utbildningsdepartementet uppdrog 2003 åt GU och övriga svenska universitet att utarbeta forskningsstrategier. I SFN:s remissvar till rektor framhålls vikten av att fakulteten kombinerar bredd och spets samtidigt som nödvändigheten att sträva efter en tydligare profilering poängteras. Man redovisar fyra breda profilområden inom fakulteten. Dessa kan sägas täcka fakultetens nuvarande forskning. Enligt fakultetsledningen är avsikten att under 2006/2007 påbörja ett tydligare arbete med forskningsprofilering.

Kvalitetssäkringen av fakultetens forskning sker främst på traditionellt vis, nämligen genom olika slag av intern och extern kollegial granskning och examination.

## **Forskarutbildning**

Styrningen av forskarutbildningen är knuten till styrningen av forskningen genom rekryteringen av lärare/forskare och fördelningen av fakultetsanslaget. Fakultetsnämnden antar också de olika forskarutbildningarnas allmänna utbildningsplaner. Därutöver har fakulteten fastställt regler, anvisningar och riktlinjer för forskarutbildningen vid samhällsvetenskapliga fakulteten. Riktlinjerna är avsedda att komplettera högskoleförordningen, och ska i möjligaste mån följas av institutionerna. I inledningen anges dock att med hänsyn till fakultetens skilda verksamheter kan det förekomma lokala avvikelser.

Doktorandernas situation följs upp med individuella studieplaner som institutionerna skall lämna till fakultetsnämnden. Vidare har under 2005 genomförts doktorandenkäter och de anställda doktoranderna ingår även i de arbetsmiljöstudier som genomförs.

## **Samverkan**

I den strategiska planen beskrivs samverkansuppgiften som ett förhållningssätt som skall genomsyra all forskning och utbildning. Under de högprioriterade åtgärderna nämns bl a en årlig samordnad informationsfolder kring fakultetens forskning (påbörjad enligt uppföljningen).

## **Internationalisering**

Fakultetsnämnden stöder internationalisering genom stimulansmedel för uppbyggnad av nya kontakter för student- och lärarutbyte. Därutöver har auditgruppen inte uppfattat att fakultetsnämnden har något uttalat ledningssystem för utveckling av internationaliseringen. De möten där institutionernas internationaliseringsansvariga träffas verkar inte ha någon central roll i styrningen av fakultetens internationalisering.

## **Arbetsmiljö**

Fakultetsnämnden ansluter sig till universitetets arbetsmiljöpolicy. Därutöver arbetar den lokala arbetsmiljökommittén utifrån de mål som anges i den strategiska planen. 2004 genomförde kommittén en fakultetsintern arbetsmiljöundersökning. Denna gjordes som en uppföljning av den universitetsövergripande arbetsmiljöbarometern från 2002. Ett syfte var att möjliggöra uppdelning per enhet för att underlätta åtgärder. Prefekterna har för den lokala arbetsmiljökommittén redovisat sin tolkning av utfallet och sina planerade åtgärder. Endast fyra institutioner har dock i sin återrapportering kommenterat hur resultaten använts eller kommer att användas.

## **Jämställdhet och jämlikhet**

Fakultetsnämndens jämställdhetsplan för 2003-05 respektive handlingsplan för jämlikhet är konkretiseringar av GU:s övergripande planer inom nämnda områden. Genomförda aktiviteter beskrivs i fakultetens verksamhetsberättelse. Institutionerna har motsvarande planer för jämställdhet.

## **Rekrytering och kompetensförsörjning**

Kriterier för anställning har ovan nämnts som ett viktigt styrinstrument för att utveckla kvalitet i forskning och undervisning. Fakultetsnämnden har i ett omfattande dokument – ”Tillämpningsföreskrifter vid anställning av lärare” - samlat såväl regelverk som rutinbeskrivningar. Ett annat viktigt styrinstrument inom området har varit fakultetsnämndens generationsväxlingsprogram.

## **Auditgruppens analys**

Det övergripande intrycket är att Samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden och dess ledning har mycket god ordning på fakultetens verksamhet. Fakulteten har genom sin organisation, sina styrdokument och sitt förankringsarbete ett väl utvecklat ledningssystem. Fakulteten och alla institutioner har antagit egna kvalitetssystem, som i flertalet fall reviderats åtminstone en gång. Man svarar väl mot statsmakernas och universitetets propåer om aktiviteter och planer av olika slag. Fakulteten ger ett mycket välskött intryck och dess ekonomi är i god ordning. Vid de tillfällen enskilda institutioner dragits med ekonomiska bekymmer har fakultetsnämnden agerat kraftfullt för att dessa institutioner skall komma i balans igen. Man har också gripit in när arbetsmiljöproblem äventyrat verksamheten i någon del av fakulteten.

Inte minst bör ledningens mycket goda förmåga att informera och förankra framhävas. Vid den utvärdering som genomfördes av fakulteten år 2000 pekade utvärderarna på att fakultetsnämndens ställning och dess styrning av institutionerna var svag. Ledningen har sökt svara mot denna kritik genom att samla institutionerna kring gemensamma ställningstaganden i olika frågor. Förankringsarbetet har givits ett institutionellt uttryck i ett mötesschema där man i ”vecka 1” haft möte med prefekter, ”vecka 2” med studenter och studierektorer och i ”vecka 3” med fakultetsnämnden. Och från ”vecka 4” har man kunna börja med implementeringen av fattade och förankrade beslut.

Denna ”demokratiska” och förankrande arbetsprocess har säkerligen varit mycket viktig, inte minst för att den samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden sedan ett par mandatperioder har mycket få ledamöter. Långt ifrån alla institutioner och enheter finns företrädare i den. Det gör nämndarbetet effektivt och det faktum att inte flertalet eller alla institutioner är företrädare gör det svårt att i nämndarbetet inta en partisk hållning i förhållande till de egna institutionsintressena. Men denna ordning kräver som sagt ett bra förankringsarbete.

Nämndens ledningsarbete karaktäriseras av konsensusbyggande och ett väl utvecklat system för planering och uppföljning. Man arbetar i första hand med ”morötter” och information - till exempel i form av verksamhetsbidrag till önskade aktiviteter och information från kartläggning av studenternas och personalens åsikter. Mycket sällan använder man ”piskan”. Några viktiga undantag kan nämnas. När det gäller grundutbildningsanslagen tillämpar man varje år en ”skarp avräkning”, vilket innebär att institutioner som inte klarar sitt takbelopp blir återbetalningsskyldiga till fakulteten. Här kanske både morot och piska kan sägas gälla. Som nämnts tidigare så tar fakulteten också tydligt ansvar för grundläggande förutsättningar för verksamheten – en ekonomi i balans och en minimistandard vad gäller arbetsmiljö. När enskilda institutioner fallerar på dessa två punkter griper fakultetsledningen in.

Fakultetsledningen har således valt att svara mot den kritik som framfördes år 2000 genom att skapa en fakultet där institutionerna i väsentlig utsträckning samsas kring gemensamma linjer, och där man ges möjlighet att dra nytta av varandras erfarenheter. Fakulteten ser i dessa avseenden väsentligt annorlunda ut jämfört med år 2000, då den var splittrad och hade en låg grad av samhörighet.

Det är troligt att det har varit en klok strategi att ägna de gångna sex åren åt att bygga upp den samhörighet man nu känner, men man har därmed inte fullt ut svarat mot den kritik som utvärderarna lämnade år 2000. Det kan nu vara dags att ta nästa steg,

nämligen genom att ta ett tydligare ansvar för kvalitetsutvecklingen inom fakulteten. Vi återkommer till den synpunkten.

## **Kvalitetssystem**

Ett bra sätt att axla ansvaret för fakultetens kvalitetsutveckling är att arbeta med ett system av aktiviteter som säkrar och utvecklar verksamhetens kvalitet. SFN antog ett sådant kvalitetssystem 2001, och i detta stadgas också att institutioner och enheter skall anta och arbeta efter motsvarande system på institutions- och enhetsnivå. SFN:s kvalitetssystem är tydligt och koncist. Flera av systemets definierade möten och utvärderingar diskuterades under platsbesöket och verkar fungera väl. Nämndens uppföljning av institutionernas kvalitetssystem har dock ägt rum i annan ordning än som anges i systemet. Det är naturligt att tänka sig att institutionernas kvalitetssystem varierar i ambitionsnivå och genomförande, men auditgruppen har inte noterat att fakultetsnämnden vidtagit åtgärder med anledning av eventuella brister i institutionernas kvalitetssystem.

Auditgruppen har också tagit del av tre institutioners kvalitetssystem; från statsvetenskap, freds- och utvecklingsforskning samt psykologi. Alla tre dokumenten synes vara genomarbetade och mer eller mindre heltäckande. De innehåller bland annat årsvisa ”kvalitetsbokslut”, vilket är ett utmärkt sätt att samlat ta ställning till om man är på rätt väg. Auditgruppen har diskuterat för- och nackdelar med att institutionerna har varit fria att utforma sina kvalitetssystem helt utan någon mall - även om statsvetenskapliga institutionens dokument i någon mån verkar ha fungerat som en utgångspunkt. Troligen var det ett riktigt beslut vid tiden för utformandet av kvalitetssystemen, medan tiden nu eventuellt är mogen för att se om man kan lära av varandras erfarenheter och anamma mer likvärdiga kvalitetssystem. Jämförelser kan ju i sig vara kvalitetsdrivande och kan troligen också främja kvalitetssäkringen över institutionsgränserna.

## **Strategisk plan**

Som nämnts tidigare arbetar SFN på ett mycket systematiskt sätt med sin strategiska plan och uppföljningen av den. Detta arbetssätt har stora fördelar eftersom man koncentrerar sina insatser på ett antal särskilt angelägna områden under en avgränsad tid, för att sedan utvärdera om man nått fram dit man ville komma. Vi är också övertygade om att fakulteten har utvecklats positivt på flera sätt med hjälp av detta arbete.

För det fortsatta strategiska arbetet vill dock auditgruppen ge två rekommendationer. I den gällande strategiska planen är de mål som ställs upp ofta av mycket generell art. De anger i flera fall snarast färdriktningar eller allmänna normer. Man kan möjligen i slutet av perioden då se om man rört sig i den önskade riktningen, men man kan inte se om man nått ett etappmål. Det skulle vara önskvärt att målen är utformade så att man i slutet av perioden kunde avgöra om man har lyckats uppnå dem. Vidare är den uppföljning man gjort oftast inriktad på att kartlägga huruvida olika slag av åtgärder vidtagits. Dessa åtgärder ses som medel i förhållande till målen. Det är självfallet angeläget att man undersöker om planerade åtgärder vidtagits, men man kan därmed inte se om dessa verkligen lett fram till önskade mål.

Auditgruppens intresse för planer och styrdokument skall inte uppfattas som att den uppfattar planering som alena saliggörande för utvecklingen av universitetens akademiska verksamhet. Det handlar snarare om att med planeringen skapa lämpliga

förutsättningar och incitament för den kreativa verksamhet som bedrivs inom akademien, samt om att göra en effektiv uppföljning av utfallet.

## **Grundutbildning**

Auditgruppen ser fakultetens pedagogiska utvecklingskommitté som en värdefull resurs för pedagogisk utveckling och samarbete inom fakulteten. Det bör ses som ett viktigt mål att göra dess verksamhet alltmer förankrad hos alla institutioner. I förlängningen skulle dess verksamhet kunna utvidgas till att omfatta även forskarutbildning.

En viktig del av fakultetens arbete med kvalitetssäkring av grundutbildningen är de studentundersökningar som genomförs årsvis genom SOM-institutets försorg. Den kompetens som fakulteten har på detta område är en stor tillgång. Genom att undersökningarna görs varje år över hela fakulteten så får man tillgång till värdefulla tidsserier och jämförelser mellan utbildningar. Det kan vara svårt att bedöma betydelsen av en enskild procentsats som anger hur många studenter som är nöjda med sin utbildning. Kan man däremot jämföra med andra grupper som svarat på samma fråga får man goda möjligheter att dra intressanta slutsatser om utbildningarnas kvalitet. Tidsserierna och jämförelserna mellan utbildningar är därför mycket viktiga.

Resultaten från studentundersökningarna publiceras och sprids såväl inom som utom fakulteten, och institutionerna får därmed tillgång till ett mycket värdefullt underlag för sitt kvalitetsarbete. Fakultetsnämnden har dock inte gjort någon systematisk uppföljning av hur institutionerna använder sig av undersökningarna, och inte heller har nämnden begärt in åtgärdsplaner i något fall.

I samband med utvärderingen 2000 pekade utvärderarna bland annat på kvalitetsproblem i form av lågt ställda krav inom flera av fakultetens grundutbildningar. De studenter vi träffat anser att kraven fortfarande är mycket skiftande inom fakulteten. Man pekar särskilt ut några miljöer där studenterna långt ifrån behöver fylla arbetsveckan med studier för att klara sig, medan man i andra miljöer ställer betydligt högre krav. Även graden av forskningsanknytning varierar, och är som vi uppfattar det i några fall klart otillräcklig.

Fakultetsledningen har ju ett formellt ansvar för verksamheten inom sitt område och skall utifrån detta ansvar agera för att komma till rätta med brister och för att utveckla verksamheten. Det är troligen ett vanligt fenomen inom det akademiska livet att så inte sker särskilt kraftfullt. Det bör dock vara lika viktigt att anslagna medel används till verksamhet med god kvalitet som att man håller sig inom givna anslagsramar. Den samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden torde ha ett gott utgångsläge för att med den vunna samstämmigheten ställa kvalitetskrav på sina institutioner. I själva verket kan nog samstämmigheten långsiktigt äventyras om någon eller några tillåts att "synda på nåden". Fakulteter som inte skapat samma mått av samhörighet torde ha svårare att agera kraftfullt i kvalitetsfrågor.

Styrning kan ha formen av såväl krav som stöd. Utöver att ställa krav på institutionernas utbildningskvalitet så kan nämnden ge stöd i olika former. PUK är en mycket värdefull resurs för kollegialt stöd och erfarenhetsutbyte, och frågan om utbildningskrav på studenterna borde där kunna diskuteras på ett utvecklande sätt.

Studierektorer, programansvariga och prefekter har ansvar för kvaliteten i "sina" respektive utbildningar. Med ansvar bör följa befogenheter, men på direkt fråga

svarade de programansvariga och de studierektorer vi träffade att de inte tyckte sig ha några befogenheter. Lärarna ser sig i stor utsträckning som forskare, och i den verksamheten har de inga chefer. Eftersom forskningen är en så viktig del av universitetets verksamhet och personalens identitet så blir linjechefen en främmande företeelse.

När det gäller forskningens kvalitet har frånvaron av chefskap kanske inte varit ett problem eftersom incitamentsstrukturer och kollegial granskning fungerat som effektiva utvecklingsmekanismer. Så förhåller det sig inte med universitetets utbildningsverksamhet, och därför behövs andra mekanismer – till exempel kursvärderingar och linjechefer med ansvar och befogenheter. Inget hindrar dock att man försöker introducera kollegial granskning även av utbildningsverksamhet, och några institutioner har med framgång prövat denna form av kvalitetssäkring. Fler bör pröva, och den som skall ges befogenheten att använda denna form av kvalitetssäkring är utbildningens studierektor.

### **Forskarutbildning**

Fakultetens olika forskarutbildningar utgör relativt små utbildningsmiljöer, och det har från tid till annan diskuterats om man inte skulle kunna samordna utbildningarna för att vinna ekonomiska fördelar. Det har dock inte gått att samla institutionerna till ett sådant samarbete.

Det kan finnas flera skäl till att institutionerna inte vill samverka. Man kan vilja bygga en egen ämnesidentitet eller tillämpa en pedagogik där man ger möjlighet till intensiva diskussioner i mindre undervisningsgrupper, och därför vill man hålla sin forskarutbildning för sig själv. Då får man emellertid ta konsekvensen av att det ekonomiska underlaget för utbildningen blir litet, vilket innebär att man får begränsade möjligheter att bygga just en sådan identitet man önskar, eller att i större utsträckning använda en sådan exklusiv pedagogik som man vill göra. Det är inte ett bra alternativ att doktoranderna får en svag forskarutbildning.

Skulle motviljan mot samarbete bero på upplevda kvalitetsskillnader så återkommer frågan om ansvaret för kvalitet. Vad vet man inom fakulteten om eventuella kvalitetsskillnader? Skulle sådana finnas bör de åtgärdas - inte bara för att underlätta samarbete.

Vi vill uppmana fakulteten och dess institutioner att fortsätta arbetet med att försöka finna möjligheter till samarbete, till exempel vad avser grundläggande kurser i forskningsmetodik och vetenskapsteori. Möjligheten att samarbeta med andra fakulteter inom GU, liksom med institutioner och fakulteter vid andra lärosäten, bör också prövas.

Inte minst doktoranderna önskar sig mer av samarbete och samordning. Man tycker att det är orimligt att förutsättningarna kan skifta så starkt som de gör mellan de olika forskarutbildningarna inom fakulteten. Önskan om samarbete handlar också om att man vill bli del av en större intellektuell miljö.

En sådan önskan kan återspegla att doktoranderna inte känner sig som en del av sin institutions intellektuella miljö. Några av kommentarerna från doktorander vi talat med pekar på att sådana brister föreligger i en eller flera utbildningar. Ett sådant förhållande är naturligtvis i sig ett problem för berörd forskarutbildning, och troligen även för den totala arbetsmiljön vid berörd institution. Vi har dock inte underlag för att säga något ytterligare i denna fråga utan vill bara uppmana till särskild

uppmärksamhet på doktorandernas situation i samband med den nu föreliggande doktorandenkäten samt kommande arbetsmiljöstudier. I en så personligt krävande verksamhet som den akademiska är arbetsmiljöfrågorna centrala för effektivitet och framgång. Det gäller inte minst seminariemiljön.

Doktorandernas lönetrappa och grunderna för löneförhöjning diskuteras intensivt bland doktoranderna. Två brännande frågor är hur progressionen i doktorandens utbildning fastställs samt doktorandernas möjligheter/intresse för att delta i institutionens undervisningsarbete. Lönetrappan och därmed sammanhängande frågor bör ses över i samråd med fakultetens doktorandråd.

Även doktorandernas studiefinansiering bör ses över. Enligt uppgifter som framkom vid mötet med fakultetens doktorandråd är många doktorander inte finansierade genom institutionen, utan får klara sig med egen finansiering (studiemedel).

## Forskning

Det återstår att se vilken betydelse de efterlysta forskningsstrategierna kommer att få. Det återstår också att se hur lång satsningen på internprioriterade starka forskningsmiljöer kommer att bli. Blir detta framtidens melodi så måste fakultet och universitet göra tydligare prioriteringar baserade på kvalitetsbedömningar, vilket kommer att ställa fakultetens vunna samhörighet på prov. Det är därför angeläget att man förbereder sig genom att diskutera och komma överens om kvalitetskriterier och procedurer. Viktiga erfarenheter kan då tillvaratas från den nu genomförda processen med sk Linnéansökningar. Denna process kan kanske sägas utgöra första steget i arbetet med nästa forskningsstrategi.

En i sammanhanget intressant fråga är hur eventuella framtida forskningsstrategier skall inverka på fakultetens starkaste styrinstrument – rekryteringen av lärare/forskare. Skall forskningsstrategier bli ett verksamt inslag i styrningen av fakultetens forskning måste strategierna få påverka rekryteringen.

Oavsett hur forskningspolitiken kommer att gestalta sig kan man vidta åtgärder som gagnar den egna forskningens kvalitetsutveckling. Fakultetsnämnden bör fundera över vilka insatser, utöver rekryteringspolitik och fördelningsmodell för fakultetsanslag, som kan vara kvalitetsdrivande.

Som påpekats tidigare är seminarietraditionen stark inom den samhällsvetenskapliga fakulteten. Den är en viktig del av den intellektuella ”produktionsapparaten” hos en samhällsvetenskaplig institution, och en av fakultetens medarbetare har till och med sagt att ”seminariet är institutionen”. Ju viktigare detta redskap är, ju viktigare är det att det underhålls och ges en så god utformning som möjligt. Med tanke på seminariets betydelse borde institutionernas seminarier utvärderas kontinuerligt och olika insatser borde göras för att utveckla dem. Seminariet kan troligen också ses som en indikator på institutionens allmänna forskningsmiljö. Brister i seminariemiljön kan tänkas återspegla brister i den totala forskningsmiljön, och det är naturligtvis viktigt att komma till rätta med sådana brister.

Ett annat viktigt forum för kollegial kvalitetsgranskning är forskningsdebatten i skriftlig form. Här är det angeläget att fakulteten och institutionerna ger incitament för publicering i så kvalificerade sammanhang som möjligt. Internationell publicering bör i allmänhet eftersträvas. Fakultetsnämnden skulle kunna överväga att med fördelningsmodellen för fakultetsanslaget stimulera ett önskat publiceringsmönster. I

vilket fall bör frågan om vilket publiceringsmönster som är önskat komma upp som en fråga för nästa strategiska plan.

## **Internationalisering**

Alla goda argument för internationalisering kan återföras till frågan om verksamhetens kvalitet. Den egna forskningen utvecklas bäst om man som forskare diskuterar, samarbetar och jämför sig med högt kvalificerade forskare. Normalt antas sådana forskare finnas tillgängliga främst i ett internationellt sammanhang. Likaledes antas man utvecklas positivt som forskare om man får tillgång till många skilda synsätt, vilket talar för såväl internationalisering som för interdisciplinärt samarbete. Motsvarande resonemang skulle kunna föras kring utbildning, såväl vad gäller lärare som studenter. Det är därför angeläget att samhällsvetenskapliga fakulteten tydligare än hittills tar sig an internationaliseringsfrågorna. Frågorna är ju nu särskilt aktuella i och med Bolognaprocessen.

Internationaliseringsarbetet innehåller naturligtvis problem av olika slag, till exempel språkfrågan. Att tvingas kommunicera svåra ting på ett språk som inte är det egna modersmålet riskerar att sänka kvaliteten i det som tänks och kommuniceras. Svåra avvägningar behöver således göras i denna och andra frågor, och säkerligen behöver man sätta in stödinsatser när det gäller språk. Fakultetens Bologna-grupp har säkerligen redan börjat diskutera olika internationaliseringskonsekvenser av Bologna-processen. Det är angeläget att man även aktualiserar forskningens och forskarutbildningens internationalisering i ett kvalitetsperspektiv. Det är oroande att doktoranderna idag ser det som mindre lockande att tillbringa en tid av sin utbildning vid ett utländskt lärosäte. Detta som en följd av att möjligheten att beviljas ”ledighet” från sin doktorandanställning under utlandsvistelsen har begränsats. Är denna tolkning av förordningstexten den enda möjliga?

## **Samverkan**

Samverkan med det omgivande samhället är en naturlig och omfattande del av den samhällsvetenskapliga fakultetens verksamhet, och fakultetens institutioner arbetar uppenbart med samverkan på ett mycket framgångsrikt sätt. På fakultetsnivå har man dock begränsad uppsikt över hur frekvent arbetet är och vilka former det tar sig. För att kunna besvara ett antal angelägna frågor kring samverkan som en del av fakultetens verksamhet skulle det vara värdefullt att få en tydligare bild av verksamheten. Har andra fakulteter något att lära? Ägnar man i olika delar av fakulteten en rimlig tid av sin verksamhet åt samverkan? Arbetar man med ”rätt” slags samverkan. En stor del av aktiviteterna är visserligen efterfrågestyrda, men det gör inte frågorna mindre angelägna.

## **Administration och infrastruktur**

De företrädare för administration och andra stödjande funktioner på fakultets- och institutionsnivå som vi träffat ger ett ambitiöst och kompetent intryck. Man ser sig som en betydelsefull del av verksamheten, vilket naturligtvis också är fallet. Att man också upplever det på det sättet skall räknas till fakultetens förtjänster. De som arbetar med stödjande funktioner gör ett gott arbete, och uppskattas för det.

På två områden har man tagit steg mot ökat samarbete, nämligen lokaler och IT. Undervisningslokalerna sköts, disponeras och bokas nu gemensamt, vilket måste vara det enda rimliga från ett effektivitetsperspektiv. Man har inte kommit lika långt vad

gäller IT-frågorna, men man har ändå nyligen anställt en IT-samordnare på deltid. Här bör fakulteten ta snabba steg för en samordning för att vinna ekonomiska fördelar och lösgöra resurser för forskning och utbildning. IT-samordnaren pekar också på att IT-kompetensen bland personalen borde höjas med hjälp av utbildning. Det finns ett stort behov av stöd i enkla applikationsfrågor.

Samhällsvetenskapliga fakulteten är den enda fakultet som inte har ”sin” del av UB:s samlingar och tillhörande resurser nära sitt campusområde. Därför har de fem Hagainstitutionerna valt att behålla det sammanslagna institutionsbibliotek som tillkom när man flyttade till Haga. Inom kort flyttar en av dessa institutioner till Campus Linné, och frågan om bibliotekets fortlevnad blir då aktuell. Samtidigt diskuterar man biblioteksresurser inom detta nya campusområde. Vi vill uppmana fakulteten och berörda institutioner att diskutera och aktivt ta ställning till hur biblioteksresurserna framöver skall se ut. Vill fakulteten ha flera egna biblioteksenheter utöver de samhällsvetenskapliga UB-resurserna inom Centralbiblioteket samt tillgång till UB-enheterna Ekonomiska biblioteket, KTB och Pedagogiska biblioteket och UB:s transportservice?

### **Arbetsmiljö**

Fakulteten arbetar ambitiöst med arbetsmiljöfrågorna och vi rekommenderar att man fortsätter att göra så. Som tidigare påpekats är en stimulerande och konstruktiv arbetsmiljö en mycket viktig förutsättning för kvalitet och framgång i fakulteten verksamhet.

### **Jämställdhet**

Fakultetens jämställdhetsplan följs upp i fakultetsnämndens verksamhetsberättelse. Auditgruppen noterar att denna uppföljning beskriver genomförda aktiviteter snarare än uppnådda mål och vill därför lämna samma synpunkter som lämnades angående den strategiska planen. Uppföljning bör inkludera en uppföljning av måluppfyllelsen, och målen bör därför vara uttryckta i termer av etappmål.

Det viktigaste jämställdhetsarbetet utförs troligen på institutionerna. Institutionernas planer är därför viktiga instrument i fakultetens jämställdhetsarbete. Någon uppföljning har dock inte gjorts från fakultetsnämndens sida. En sådan bör genomföras, inte minst för att sprida goda exempel inom fakulteten.

## **Förbättringsmöjligheter och rekommendationer**

1. Fakultetsnämnden bör ta på sitt ansvar att komma till rätta med kvalitetsproblem i institutionernas verksamhet. När man inte framgång med information och stöd av olika slag måste andra medel tillgripas. Fakultetsnämnden förslås diskutera och ta ställning till vilka dessa andra medel kan vara.
2. Auditgruppen uppfattar att fakultetens verksamhet är starkt decentraliserad. Ett sådant arbetssätt har naturligtvis för- och nackdelar. Auditgruppen rekommenderar att en förutsättningslös diskussion genomförs där man prövar värdet av den starka decentraliseringen i relation till värdet av ett större mått av enhetlighet och möjligheter till effektivisering.
3. I fakultetens strategiska plan 2004-06 är kopplingen mellan mål och åtgärder ibland oklar. Målen är snarast av inriktningskaraktär. I uppföljningen är det åtgärderna som följts upp och inte målen. Auditgruppen anser att det skulle vara värdefullt att i nästa plan ange mål i termer av etappmål, och att uppföljningen främst tar sikte på huruvida målen nåtts.
4. Auditgruppen rekommenderar fakultetsnämnden att överväga att med fördelningsmodellen för fakultetsanslaget stimulera ett önskat publiceringsmönster. I vilket fall bör frågan om vilket publiceringsmönster som är önskat komma upp som en fråga för nästa strategiska plan.
5. Trots flera samverkansinsatser och de nyligen framtagna riktlinjerna finns fortfarande stora skillnader mellan institutionernas forskarutbildningar. Inte minst doktoranderna upplever olikheterna som orimliga. Ett exempel är undervisningen, där institutionernas ersättningsnivåer samt möjligheter och stöd skiljer sig väsentligt åt. Auditgruppen rekommenderar att man i anslutning till analys av den nyligen genomförda doktorandundersökningen genomför en åtgärdsplan för att öka likvärdigheten över institutionsgränserna. En idé från doktoranderna som är värd att uppmärksamma är att man kan skapa ett nätverk över institutionsgränserna för de doktorander som har börjat sin utbildning ungefär samtidigt.
6. Enligt högskoleförordningen och universitetets ”Regler för studier vid GU” skall studenter informeras om eventuella åtgärder som vidtagits som en följd av kursvärderingarnas resultat. Detta genomförs på flera institutioner, men brister rapporteras från studenterna. Auditgruppen rekommenderar fakultetsnämnden att följa upp att detta genomförs med systematik vid alla institutioner.
7. Ett par institutioner vid fakulteten har introducerat kollegial granskning av utbildningsverksamhet, i form av s k kurskonferenser. Auditgruppen rekommenderar att fler institutioner prövar denna arbetsform.
8. I den utvärdering som gjordes av fakulteten år 2000, gällde den starkaste kritiken att många utbildningar hade för lågt ställda krav. Frågan har enligt ledningen uppmärksammats regelbundet i möten med studierektorerna samt genom de återkommande studentuppföljningarna. Ledningen menar också att dessa undersökningar visar att problemet har minskat. Då auditgruppen mötte studenter som menade att olikheterna mellan institutioner och kurser skiljer sig väsentligt vill vi ändå rekommendera att fakultetsnämnden vidtar åtgärder för att förbättra den rådande situationen. Möjligtvis skulle frågan om

utbildningskrav på studenterna kunna diskuteras på PUK som är en värdefull resurs för kollegialt stöd och erfarenhetsutbyte.

9. Som nämnts tidigare ser auditgruppen positivt på undersökningar av slaget ”Efter C”, 2005 års doktorandenkät, de årliga SOM-undersökningarna, arbetsmiljöenkät och den kommande doktorsenkäten. Det huvudsakliga syftet med denna typ av undersökningar är att långsiktigt bidra till en mer framgångsrik verksamhet. Ett aktivt uppföljningsarbete av hur en analys av rapporternas resultat omsätts till förbättringsarbete kan vara ett sätt att nå detta.
10. Vi vill uppmana fakulteten och berörda institutioner att diskutera och aktivt ta ställning till hur fakultetens biblioteksresurser framöver skall se ut.
11. Enligt studenter och doktorander är skillnaderna mellan institutionerna även stora när det gäller internationaliseringsarbetet. Vissa program uppges ha kurslitteratur nästan uteslutande på svenska, och institutionernas intresse för studentutbyte varierar starkt. Fakultetsnämnden rekommenderas att tydligare ta ställning till internationaliseringens roll för utbildningen, och att därefter ta ställning till ett åtgärdsprogram. Frågorna är nu särskilt aktuella i och med Bolognaprocessen.
12. Doktorandernas studiefinansiering bör ses över mot bakgrund av gällande regelverk.
13. Lönetrappan och därmed sammanhängande frågor bör ses över i samråd med fakultetens doktorandråd.
14. Flera doktorander påpekade svårigheter med att tillbringa en tid av sin utbildning vid ett utländskt lärosäte då det i de flesta fall inte finns möjlighet att beviljas tjänstledighet från sin doktorandanställning under utlandsvistelsen. Auditgruppen rekommenderar fakultetsnämnden att se över den beskrivna situationen.
15. För att kunna besvara ett antal angelägna frågor kring samverkan som en del av fakultetens verksamhet skulle det vara värdefullt att få en tydligare bild av verksamheten. Fakulteten rekommenderas därför att göra en kartläggning av samverkansarbetet inom fakulteten.
16. Det viktigaste jämställdhetsarbetet utförs troligen på institutionerna. Institutionernas planer är därför viktiga instrument i fakultetens jämställdhetsarbete. Någon uppföljning av dessa har dock inte gjorts från fakultetsnämndens sida. En sådan bör genomföras, inte minst för att sprida goda exempel inom fakulteten.

## ***Goda exempel i Samhällsvetenskapliga fakultetens kvalitetsarbete***

Auditgruppen vill påminna om att nedan angivna exempel just är exempel. Det finns många fler goda initiativ inom fakultetens kvalitetsarbete, och alldeles säkert mycket som inte har kommit till auditgruppens kännedom. Auditgruppen vill uppmantra fakultetsnämnden till såväl fortsatt arbete inom de nedan angivna kvalitetsaktiviteterna som sprida dem som goda initiativ att ta efter till andra fakulteter.

1. Fakulteten har nyligen utarbetat en fakultetsstrategisk profil och kommer under våren 2006 att försöka definiera kvalitetsfaktorer.
2. Fakulteten har beslutat att alla forskningsansökningar också ska lämnas till fakultetskansliet så att uppföljning och analys kan genomföras vad gäller hur stor andel av ansökningarna som går igenom. Stöd kommer att ges till de institutionerna som har lyckade tillvägagångssätt. Man kommer att arbeta aktivt med att sprida och implementera metoder som verkar ge god tilldelning vid medelsansökningar.
3. Kollegial granskning av utbildning är en intressant metod för att utveckla kurser och program. Utöver utvecklingen av de moment som granskas skapas en gemensam pedagogisk diskurs och utbildningsarbetets status höjs genom att det ägnas samma kritiska granskning som forskning.
4. Sedan 2002 har det vid fakulteten funnits språkhandledning i svenska språket samt sedan 2005 även i engelska. Fokus ligger på begreppet hjälp till självhjälp. Språkhandledningen är en tydlig satsning i samband med målet om breddad rekrytering. Planer finns på att i samarbete med Humanistiska fakulteten och Handelshögskolan bygga upp ett mer omfattande Studiestödscentrum.
5. Fakulteten har ett mötesschema som innebär att man i "vecka 1" har möte med prefekter, "vecka 2" med studenter och studierektorer och i "vecka 3" med fakultetsnämnden. Från "vecka 4" börjar man med implementering av fattade och väl förankrade beslut. För att bidra till ett bättre informationsflöde mellan prefekter bjuds de på kaffe en halvtimme innan prefekträdet. Nu planerar man att införa detsamma för studierektorerna. Denna förankrande arbetsprocess har säkerligen bidragit till ett effektivt nämndarbete som därigenom också naturligt haft förhållandevis få ledamöter. Det faktum att inte flertalet eller alla institutioner är företrädare gör det svårt att i nämndarbetet inta en partisk hållning i förhållande till de egna institutionsintressena.
6. Auditgruppen vill gärna framhålla PUK som ett bra forum för att diskutera och utveckla grundutbildningen. Det är bra att man ständigt försöker förnya formerna för att i möjligaste mån upprätthålla en så aktiv verksamhet som möjligt. En ny idé som verkar lovande är att ha ett roterande PUK-ansvar mellan institutionerna.
7. Centralt samordnade kursvärderingar är ett ofta diskuterat ämne. Universitets- eller fakultetssamordnade är en sak, men även en institutionsgemensam mall är värt att uppmärksamma; Museion har nyligen infört en gemensam mall för kursvärderingar.

8. Sociologi kommer under våren att påbörja ett kvalitetssäkringsarbete med T/A-personal. Ett av målen med det är att bli mindre sårbara.

## Material till auditgruppen från SFN

- Samhällsvetenskapliga fakultetens kvalitetssystem
- Dito för institutionen för freds- och utvecklingsforskning, psykologiska institutionen och statsvetenskapliga institutionen
- Kvalitetsarbete & kvalitetsutveckling vid samhällsvetenskapliga fakulteten 2001 – 2004
- Fakultetens svar på Hsv:s utvärdering av samverkan respektive internationalisering
- Strategisk plan för samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden samt genomgång november 2005
- Jämställdhetsplan för samhällsvetenskapliga fakulteten
- Dito för institutionen för freds- och utvecklingsforskning, psykologiska institutionen och statsvetenskapliga institutionen
- Handlingsplan för jämlikhet vid samhällsvetenskapliga fakulteten 2005
- Samhällsvetenskapliga fakultetens verksamhetsberättelse 2004
- Arbetsplan för åiterrapportering av STUG-rapporten samt Handlingsplan med anledning av STUG-rapportens resultat
- PUK-rapport 1, Pedagogiska utvecklingskommittén. Uppdrag och verksamhet
- PUK-rapport 2, Utvärdering av kursen flervetenskaplig fallstudie av miljöproblem
- Samhällsvetenskapliga fakultetens studentundersökning. Om bakgrund, studier, livsstilar och opinioner bland nybörjarstudenterna på samhällsvetenskapliga fakulteten 2000 – 2003
- Efter C – en uppföljningsundersökning av studenter som avlagt 60 poäng i huvudämne vid samhällsvetenskapliga fakulteten i Göteborg 1997 – 2001
- Anvisningar, riktlinjer, regler för forskarutbildningen. (Olika dokument sammanhäftade.)
- Svar på uppdrag att utarbeta forskningsstrategier
- Samhällsvetenskapliga fakultetens miljömål och handlingsplan för miljöarbetet år 2005 – 2006
- Åiterrapportering av systematiskt arbetsmiljöarbete 2004 inom samhällsvetenskapliga fakultetsnämndsområdet, samt underlag från Nordicom, institutionen för freds- och utvecklingsarbete, psykologiska institutionen och statsvetenskapliga institutionen
- Rapport från Samhällsvetenskapliga fakultetens arbetsmiljöbarometer höstterminen 2004, med bilaga 1 och 2. Årsredovisningsmaterial för 2005
- Handlingsplan för studentsamverkan

## Program platsbesök fakultetsaudit Samhällsvetenskapliga fakulteten

7 februari 2005

|             |  |
|-------------|--|
| 13.00-14.30 | <p><b>Fakultetsledning +prefekter/föreståndare</b><br/>         Lennart Weibull, dekan (t.o.m. 30 juni)<br/>         Lisbeth Johnsson, prodekan (avgått 31 dec)<br/>         Helena Lindholm Schulz (dekan fr o m 1 juli)<br/>         Hilda Lennartsson, kanslichef</p> <p><u>Prefekter/föreståndare</u><br/>         Erland Hjelmquist, psykologi<br/>         Marina Ghersetti, JMG<br/>         Jan Lindström, SGS<br/>         Lennart Nilsson, CEFOS (viss osäkerhet)</p>  |
| 14.40-15.40 | <p><b>Grundutb: Programnämndsledamöter, studierektorer, studievägledare, PUK</b><br/>         Maria Oskarson, Europaprogramnämnd statsvetenskap<br/>         Göran Sandell, Terapiprogramnämnd socialt arbete<br/>         Kerstin Sundman, soc.antr., (frist. kurser) socialantropologi<br/>         Peter Johansson, (frist. kurser) Museion<br/>         Ulla Magnusson, studievägl statsv./lärarytb.<br/>         Elisabet Abiri, ordf. PUK Torgny<br/>         Segerst.<br/>         Kerstin Henningson, utbildningsledare kansli</p> |
| 15.50-16.40 | <p><b>Forskarutb: FUN, studierektorer, FU-handläggare</b><br/>         Helena Lindholm Schulz, (ordf FUN t o m 2005), freds- o utvecklingsf.<br/>         Jon Pierre, FUN, statsvetenskap<br/>         Marita Eastmond, FUN, FU-studierektor, socialantrop.<br/>         Boo Johansson, ordf FUN, fak.råd, psykologi<br/>         Åsa Boholm, fak.råd, CEFOS/förvaltningsh.<br/>         Kent Asp, FU-studierektor, fak.råd, journalistik<br/>         Fredrika Lagergren, handläggare FUN, kansliet</p>                                   |
| 16.45-17.30 | <p><b>Doktorander</b><br/>         Hanna Wikström</p> <p><i>(Då endast en doktorand deltog träffade auditgruppen vid ett</i></p>   |

|  |  |
|--|--|
|  | <p><i>senare tillfälle (20 feb) Doktorandrådet+ytterligare doktorander:</i></p> <p>Gunilla Bergström, sociologiska institutionen<br/> Sofie Cedstrand, förvaltningshögskolan<br/> Anna Persson, statsvetenskapliga institutionen<br/> Gabriella Sandstig, JMG, ordförande<br/> Veronica Trépagny, inst. för biblioteks- och informationsvetenskap<br/> Anna Melke, CUL-doktorand vid förvaltningshögskolan<br/> Anders Fredriksson, CUL-doktorand vid statsvetenskapliga institutionen<br/> Barbro Oxstrand, CUL-doktorand vid JMG<br/> Oscar Westlund, JMG, doktorandrepresentant i lokala arbetsmiljökommittén</p> |
|--|--|

|             |  |
|-------------|--|
| 17.30-18.15 | <p><b>Studenter grundutbildning</b></p> <p><u>Program:</u><br/> Konrad Cronsioe (journalist)<br/> Veronica Rønning (socioonom)<br/> Michaéla Claesson (personalvetare)<br/> Sara Johansson (förvaltare)</p> <p><u>Fristående kurser:</u><br/> Amanda Duregård<br/> Madeleine Christensen<br/> Lilith Edwinsson<br/> Johannes Trotzic</p> |
|-------------|--|

## 8 februari

|            |  |
|------------|--|
| 8.30-9.15  | <p><b>Stöd- och servicefunktioner, t ex: kanslipersonal, inst.sekr, bibliotekspersonal</b></p> <p>Chatrine Butler, chefsadm., School of Global Studies<br/> Bengt Carlsson, chefsadm. Psykologi<br/> Anna-Karin Wiberg, institutionsadm/studievägl., sociologi<br/> Lena Johannison, studieadm., journalistik o masskomm.<br/> Björn Magnusson, fak. IT-samordnare fak., humanekologi<br/> Gun Andersson, personaladm., kansliet<br/> Freddy Magnusson, fastighets-/säkerhetsansv., kansliet</p> |
| 9.15-9.45  | <p><b>Uppföljningsgruppen konfererar</b></p>   |
| 9.45-10.15 | <p><b>Återföring till fakultetsledning:</b></p> <p>Lennart Weibull, Lisbeth Johnson, Hilda Lennartsson, Helena Lindholm Schulz</p>   |